



Diviziunea Comunicat și Documente
Nr. 616 / 2.12.2020

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea
și funcționarea Comisiei Naționale a României
pentru UNESCO**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a României pentru UNESCO (b616/26.10.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/4420/09.11.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.1215/10.11.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a României pentru UNESCO, în sensul reorganizării Comisiei care funcționează în prezent potrivit Hotărârii Guvernului nr.624/1995, cu modificările și completările ulterioare, ca autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, sub control parlamentar.

Concomitent, se preconizează abrogarea Hotărârea Guvernului nr.624/1995 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a României pentru UNESCO, cu modificările și completările ulterioare.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind aplicabile prevederile art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că natura juridică a Comisiei Naționale a României pentru UNESCO nu rezultă cu suficientă claritate din cuprinsul dispozițiilor preconizate. Astfel, simpla menționare la art.1 că această entitate funcționează ca autoritate administrativă autonomă, sub control parlamentar, nu este suficientă pentru calificarea sa ca având acest statut, fiind necesar ca obiectul de activitate și legăturile funcționale ale acesteia să fie specifice autorităților administrative autonome. În acest context, menționăm că, prin **Decizia nr.237/2020**, Curtea Constituțională a constatat că Institutul de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului nu este autoritate administrativă autonomă, prin raportare la obiectul său de activitate, scopurile pentru care a fost creat, precum și la entitățile cu care institutul colaborează, având în vedere prevederile art.2 alin.(1) lit.b) din Legea contenciosului administrativ nr.544/2004,, potrivit căreia autoritatea publică este acel „organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, **în regim de putere publică**, pentru satisfacerea unui interes legitim public”. Menționăm că, potrivit art.5 lit. jj) din Codul administrativ, prin **regim de putere publică** se înțelege „*ansamblul prerogativelor și constrângerilor prevăzute de lege în vederea exercitării atribuțiilor autorităților și instituțiilor administrației publice și care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice, pentru apărarea interesului public*”.

Or, din analiza atribuțiilor Comisiei cuprinse proiect, cu excepția atribuției de la art.6, nu rezultă că acesta ar acționa în regim de putere publică, pentru a putea fi încadrată în această categorie.

De asemenea, componența Consiliului de conducere și numirea membrilor nu este specifică unei autorități administrative autonome sub control parlamentar. Astfel, desemnarea de către Prim ministru și de către anumiți miniștri a unor reprezentanți în Consiliul de conducere al CNR UNESCO nu este compatibil cu caracterul autonom al acestei autorități publice.

Prin urmare, sugerăm revederea proiectului în sensul clarificării aspectelor menționate.

3. Întrucât propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetul de stat sau a bugetului asigurărilor sociale de stat,

sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, fiind necesar a se solicita și punctul de vedere al Guvernului, precum și dispozițiile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, prin Decizia nr.331/2019, Curtea Constituțională a admis obiecția de neconstituționalitate, constatând că Legea pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, este neconstituțională, în ansamblul său.

În motivarea deciziei, Curtea a reținut că *„lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală”*.

4. La **art.1 alin.(4)**, pentru o exprimare specifică actelor normative, propunem înlocuirea sintagmei „CNR UNESCO își propune” cu sintagma „**CNR UNESCO are ca obiectiv**”.

5. La **art.2 lit.a)**, pentru unitate redacțională cu terminologia utilizată la art.1 alin.(4), propunem înlocuirea expresiei „non-guvernamentale” cu termenul „**neguvernamentale**”.

De asemenea, pentru corectitudinea exprimării, propunem ca sintagma „cu expertiză sau activități” să fie înlocuită cu formularea „**cu experiență sau care desfășoară activități**”.

6. La **art.3 alin.(1)**, la **partea introductivă**, este necesară scrierea corectă a termenului „acestuui”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.a)**, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, sintagma „menționate la art.2” se va înlocui cu sintagma „**prevăzute la art.2**”.

La **partea introductivă a alin.(2)**, termenii din sintagma „Recomandărilor, Rezoluțiilor, Convențiilor și Programelor” vor debuta cu inițială literă mică, observație pe care o reiterăm pentru toate cazurile similare.

La **lit.d)** semnalăm că atribuția respectivă este specifică raporturilor de subordonare față de Guvern și nu este compatibilă cu natura juridică a unei autorități administrative autonome.

La **alin.(3)**, în debutul textului se va insera sintagma „**CNR UNESCO**”, această observație fiind formulată și pentru cazul similar de la **alin.(4)** al aceluiași articol.

La **lit.b)**, pentru un spor de suplețe a textului, propunem eliminarea sintagmei „cu respectarea prevederilor legale și ale prezentei legi”, principiul legalității fiind consacrat prin Constituție.

7. La **art.4**, pentru utilizarea titlaturii actuale, sintagma „Ministerul Educației Naționale” se va înlocui cu sintagma „**Ministerul Educației și Cercetării**”, observație pe care o reiterăm pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **art.6**, propunem reformularea normei preconizate într-o manieră proprie actelor normative, prin utilizarea limbajului și a stilului juridic specific normative.

9. La **art.9 alin.(2)**, sub rezerva celor menționate la **pct.2 din aviz**, din considerente de ordin redacțional, sintagma „Primu-ministrul” de la **lit.d)** se va redacta sub forma „**prim-ministrul**”.

De asemenea, termenul „Ministrul” de la **lit.e)** și sintagmele „Ministrul Educației Naționale” de la **lit.f)**, „Ministrul Afacerilor Externe” de la **lit.g)** și „Ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor” de la **lit.h)** se vor redacta sub forma „**ministrul**”, „**ministrul educației și cercetării**”, „**ministrul afacerilor externe**”, respectiv „**ministrul mediului, apelor și pădurilor**”.

La **alin.(3)**, precizăm că norma preconizată nu prezintă legătură tematică cu alineatele anterioare, care se referă la componența Consiliului de conducere; pentru acest motiv, propunem ca textul să fie prevăzut ca articol distinct al proiectului.

Pe de altă parte, pentru claritate și precizie, sugerăm revederea și reformularea sintagmei „este președintele de onoare *al Comisiei*”, pentru evitarea oricărei confuzii între *Comisia* permanentă comună a Camerei Deputaților și a Senatului pentru relația cu UNESCO și *Comisia* Națională a României pentru UNESCO.

La **alin.(4)**, semnalăm că norma de trimitere la **alin.(1)** este eronată, la alineatul respectiv nefiind menționate instituții și organizații. Pe de altă parte, semnalăm că prevederile anterioare ale proiectului nu dispun cu privire la un „Consiliu de **coordonare**”. Pe cale de consecință, considerăm necesară revederea în ansamblu a normei.

10. La **art.10 alin.(1) lit.b)**, pentru unitate terminologică cu prevederile anterioare, termenul „Comisiei” se va înlocui cu abrevierea „**CNR UNESCO**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La **art.12 alin.(1)**, semnalăm că norma reia textul prevăzut la **art.10 alin.(2)**, cu referire la adoptarea hotărârilor prin votul majorității

membrilor prezenți. Pentru evitarea paralelismului de reglementare, este necesară revederea textelor respective. Reiterăm observația și pentru alin.(2).

12. La **art.13 alin.(4)**, norma este lipsită de previzibilitate prin folosirea sintagmei „cu respectarea regimului incompatibilităților”. Pe de altă parte, menționăm că incompatibilitatea poate surveni ulterior numirii în funcție, la data numirii putându-se vorbi de respectarea condițiilor de numire și nu a incompatibilităților. Este necesară, de aceea, completarea proiectului cu o normă care să menționeze expres condițiile de numire în funcțiile respective, precum și, distinct, incompatibilitățile avute în vedere.

La **alin.(6)**, sintagma „beneficiază de cabinetul demnitarului potrivit prevederilor legale” este lipsită de previzibilitate, în lipsa unei norme de trimitere la dispozițiile legale avute în vedere. Se impune revederea și reformularea textului.

13. La **art.15 alin.(1) lit.g)**, termenul „sai” se va înlocui cu „sau”.

14. La **art.16**, din considerente privind exprimarea, sintagma „a vicepreședintelui al CNR UNESCO” se va redacta sub forma „a **vicepreședintelui CNR UNESCO**”.

De asemenea, referitor la trimiterea la „art. 3 alin.(2)-(4)”, pentru un spor de precizie, sugerăm revederea acesteia, întrucât normele respective se referă la numirea președintelui și a vicepreședintelui CNR UNESCO, la alin.(3) fiind prevăzută audierea candidaților pentru funcțiile respective, iar la alin.(4) fiind prevăzută durata mandatului pentru fiecare dintre cele două funcții. Cu alte cuvinte, este de analizat în ce măsură textele la care se face trimitere pot fi aplicate și în cazul revocării din funcțiile respective.

15. La **art.17 teza a doua**, pentru previzibilitatea normei, sugerăm ca la definirea noțiunii de „imposibilitate definitivă” termenul de „indisponibilitate” din cuprinsul definiției să fie înlocuit cu o formulare din care să reiasă în ce constă concret acea indisponibilitate.

16. La **art.18 alin.(1) lit.d)**, norma trebuie reformulată întrucât înlocuirea nu poate fi cauză de încetare a mandatului.

17. La **art.20 alin.(2)**, având în vedere că denumirea instituției nu se modifică în urma reorganizării acesteia, pentru claritatea și predictibilitatea normei, considerăm necesară reformularea textului astfel încât să rezulte fără echivoc faptul că norma se referă la personalul Comisiei Naționale a României pentru UNESCO existent la momentul reorganizării.

La **alin.(3)**, sintagma „potrivit legislației privind legislației în vigoare” se va reformula.

Totodată, semnalăm că două alineate ale art.20 sunt marcate cu cifra „(3)”, fiind necesară îndreptarea acestei erori redacționale și renumerotarea actualului alin.(4).

18. La **art.22 alin.(1)**, teza a doua, termenul „Institutului” se va înlocui cu abrevierea „CNR UNESCO”.

19. La **art.23 alin.(1)**, propunem revederea normei, sub aspectul preluării personalului de la ministerul menționat, având în vedere că la art.21 alin.(2) se menționează că personalul este al Comisiei.

La **alin.(2)**, este de analizat dacă nu ar fi necesară reformularea textului, având în vedere faptul că instituția reglementată prin Hotărârea Guvernului nr.624/1995 are personalitate juridică, fiind subiect de drept, titular de drepturi și obligații.

20. La **art.24**, este necesar ca în finalul textului să se insereze expresia „**Partea I**”.

21. La **art.25**, norma trebuie reformulată în sensul stabilirii curgerii termenului de 30 de zile de la data intrării în vigoare a legii și nu de la data publicării acesteia. De altfel, potrivit art.24, legea ar urma să intre în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României. Prin urmare, în forma propusă, norma cuprinsă în art.25 nici nu ar putea fi pusă în aplicare.

22. La **art.26**, pentru o completă informare juridică, în finalul textului se va insera mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 1208/29.11.2020

